



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Dity Řepkové a přísedících Zdeňky Hájkové a Dagmar Rozkydalové ve veřejném zasedání konaném dne 28. července 2021 v Brně

**takto:**

Podle § 314r odstavec 4 trestního řádu se **schvaluje dohoda o vině a trestu** uzavřená mezi státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství v Brně JUDr. Evou Žďárskou a obžalovaným L. K., nar. XXXXX, dne 12. ledna 2021 č. j. 1 KZV 66/2019-647 s tím, že obžalovaný

**L. K.**, narozený XXXXX, operátor ve skladu společnosti XXXXX, trvale bytem XXXXX,

**je vinen, že**

společně s K. K., nar. XXXXX, M.R., nar. XXXXX, A.F., nar. XXXXX, P.K., nar. XXXXX jako členové organizované skupiny po předchozích dohodách, ve vzájemné součinnosti a dělbě úkolů, vedeni společným záměrem a s dalšími dosud neustanovenými osobami prodávajícím omamné a psychotropní látky v Holandsku, v níž K. K. působil jako hlavní organizátor nákupu omamných a psychotropních látek na internetové síti a dovozce z Holandska a prodejce těchto látek v České republice i v zahraničí např. v Rakousku, Spojených státech amerických, Austrálii, M.R. jako dovozce z Holandska a prodejce omamných a psychotropních látek sjednaných K. K. v České republice i v zahraničí, A. F. jako objednavatel omamných a psychotropních látek z Holandska a prodejce omamných a psychotropních látek zajištěných K. K. a M.R. v České republice, P.K. jako dovozce omamných a psychotropních látek z Holandska a pomocník při distribuci zásilek s drogami v České republice i do zahraničí, L. K. jako dovozce omamných a psychotropních látek z Holandska do České republiky společným jednáním zorganizovali a provedli dovoz omamných a psychotropních látek z Holandska do České republiky tak, že ve dnech 2. až 3. srpna 2019 K. K.,

M.R. a P.K. nakoupili na dluh na darknetové síti od prodejce vystupujícím pod jménem D.E., zastoupeného osobou „Š.“ celkem cca 12 000 ks tablet extáze obsahujících psychotropní látku MDMA, cca 500 gramů psychotropní látky metamfetamin a 300 gramů omamné látky kokain, kdy tyto látky odjeli osobně převzít do Nizozemského království P.K. a L.K., kteří dne 2. 8. 2019 v 17:46 hod. společně odletěli z letiště Václava Havla v Praze do Nizozemského království do Eindhovenu, L.K. se poté dne 3. 8. 2019 v 03:30 hod. vrátil linkovým autobusem společnosti Flix Bus CZ, s.r.o. z Eindhovenu zpět do Prahy do České republiky, kdy s sebou v zavazadlovém prostoru autobusu vezl cestovní kufr a P. K. se vrátil zpět do České republiky následujícím linkovým autobusem společnosti Flix Bus CZ, s. r. o., z Amsterdamu v přesně nezjištěnou dobu; současně M.R. dne 3. 8. 2019 v 15:10 hod. odjel linkovým autobusem společnosti Flix Bus CZ, s. r. o. z Brna do Prahy, kde se setkal s L. K. a poté společně odjeli vlakem do Brna a též den M.R. a K.K. ve večerních hodinách přivezli do garáže č. 26 na ulici XXXXX cestovní kufr, který z Eindhovenu přivezl L. K., přičemž L. K. za dovoz omamných a psychotropních látek obdržel od P.K. před započítáním cesty odměnu 7 000 Kč a 100 EUR kapesného a dalších 7 000 Kč obdržel od M.R. po návratu do Prahy;

přičemž kokain patří podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o omamných látkách a o změně některých dalších zákonů, mezi omamné látky a je zařazený do přílohy č. 1 k nařízení vlády ČR č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, methyltenamfetamin MDMA obsažený i v tabletách extáze je podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o omamných látkách a o změně některých dalších zákonů, psychotropní látka, která je dále zařazená do přílohy č. 4 nařízení vlády ČR č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek a metamfetamin je podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o omamných látkách a o změně některých dalších zákonů, psychotropní látka, která je dále zařazená do přílohy č. 5 nařízení vlády ČR č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

### **tedy**

neoprávněně dovezl omamnou a psychotropní látku, čin spáchal ve velkém rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,

### **tím spáchal**

zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku,

### **a odsuzuje se**

podle § 283 odstavec 4 trestního zákoníku za použití § 58 odstavec 3, odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) let**.

Podle § 84, § 85 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) let** za současného vyslovení **dohledu** podle trestního zákoníku.

Podle § 85 odstavec 2, § 48 odstavec 4 písmeno a), h) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá přiměřená povinnost spočívající v podrobení se výcviku pro získání vhodné pracovní kvalifikace –

výučního listu v učebním oboru instalatér a dále přiměřené omezení spočívající ve zdržení se požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek.

Podle § 67 odstavec 1, § 68 odstavec 1, 2, 3, 4, 5 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výši **200 denních sazeb**, kdy výše jedné denní sazby se stanoví na částku **500 Kč**, tedy celkem **100 000 (jedno sto tisíc) Kč**.

Podle § 68 odstavec 5 trestního zákoníku se stanovuje, že peněžitý trest bude zaplacen v měsíčních splátkách ve výši **10 000 (deset tisíc) Kč** s tím, že výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obžalovaný nezaplatí dílčí splátku včas.

### **Odůvodnění:**

Vzhledem k tomu, že se státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání po vyhlášení rozsudku a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl ve věci vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek podle ustanovení § 129 odstavec 2 trestního řádu, který neobsahuje odůvodnění.

### **Poučení:**

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil (§ 245 odst. 2 trestního řádu).

Brno 28. července 2021

JUDr. Dita Řepková v. r.  
předsedkyně senátu